

Kołobrzeg, 18.09.2012

Numer sprawy: 2/ZP-07/2012

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U z 2010 r. nr 113 poz 759 z późn. zm.), zawiadamia się, że w postępowaniu na „ świadczenie usług w zakresie przygotowania i podawania posiłków dla pacjentów i gości Szpitala Uzdrowiskowego „Willa Fortuna” s.p.z.o.o. w oparciu o dzierżawione pomieszczenia kuchenne szpitala” zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na realizację przedmiotu zamówienia.

W wyżej wymienionym postępowaniu wpłynęło siedem ofert. Na realizację przedmiotu zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę **2 200 000,00 zł brutto**.

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę Nr 1 złożoną przez Firmę:

**„ADAMUS” PHU
Paweł Usidus
75-130 Koszalin, ul. Szarych Szeregów 1**

Uzasadnienie: oferta nr 1 Firmy ADAMUS PHU, która wpłynęła na realizację przedmiotu zamówienia jest ofertą ważną. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę **2 037 240,00 zł netto, 2 200 219,00 brutto**. W ocenie kryterium „cena” oferta otrzymała 70 pkt. W ocenie kryterium „ocena wartości jadłospisów” oferta otrzymała 25 pkt. **Razem oferta otrzymała 95 pkt.**

Na realizację przedmiotu zamówienia wpłynęła jeszcze jedna ważna oferta niżej wymienionej firmy:

Oferta Nr 7 złożona przez Firmę:

**Food Investment S.A.
00-515 Warszawa, ul. Żurawia 22/614**

Oferta Nr 7 jest ofertą ważną, zgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Firma zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę **2 365 860,00 zł netto, 2 554 680,00 zł brutto**. W ocenie kryterium „cena” oferta otrzymała 60,29 pkt. W ocenie kryterium „ocena wartości jadłospisów” otrzymała 20 pkt. **Razem oferta otrzymała 80,29 pkt.**

**Jednocześnie działając zgodnie z dyspozycją art.92 ust 1 pkt. 2 3 ustawy Pzp,
Zamawiający informuje, iż zostały odrzucone następujące Oferty:**

Oferta oznaczona numerem „1” złożona przez: Sodexo Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 175, 02-486 Warszawa.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferta której treść nie odpowiadała specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta oznaczona nr „2” złożona przez: P. Dussman Sp. z o.o. Ul. Kurpińskiego 55A, 02-733 Warszawa

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych , jako oferta której treść nie odpowiadała specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta oznaczona nr „3” złożona przez DGP Catering Partner Sp. z o.o. Ul. Najśw. Marii Panny 14 lok 1, 59-220 Legnica

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych , jako oferta której treść nie odpowiadała specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta oznaczona nr „4” złożona przez Tess Polska Sp. z o.o. U. Władysława IV 137, 75-347 Koszalin

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych , jako oferta której treść nie odpowiadała specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta oznaczona nr „6” złożona przez Impel Catering sp. z o.o. Ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych , jako oferta której treść nie odpowiadała specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zamawiający zgodnie z art.94 ust1 zawrze umowę z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu o zamówienie publiczne w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR

Monika Czajkowska

.....
Kierownik zamawiającego