

Kołobrzeg, dnia 15 kwiecień 2011 r.

Nr sprawy 1/ZP-01/2011

Zamawiający:

Szpital Uzdrawiskowy
„Willa Fortuna” s.p.z.o.o.
78-100 Kołobrzeg
Ul. Rafińskiego 3

DO WSZYSTKICH OFERENTÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usług w zakresie przygotowania i podawania posiłków dla pacjentów i gości Szpitala Uzdrawiskowego „Willa Fortuna” s.p.z.o.o. w oparciu o dzierżawione pomieszczenia kuchenne.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

- I. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 113, poz. 759), dalej „PZP” Zamawiający odrzuca ofertę EWMAR Wasielewska i Szemborski sp. j., albowiem jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- II. Na podstawie art. 93 ust 3 pkt 2 PZP, zawiadamia się, że postępowanie podlega unieważnieniu z przyczyn określonych w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty;

Uzasadnienie

- I. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 638/11 uwzględniła odwołanie wniesione przez Eurest Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i nakazała dokonanie powtórnej oceny ofert. W uzasadnieniu KIO wskazała, że został naruszony przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP w zakresie oceny EWMAR Wasielewska i Szemborski sp. j.

Kierując się powyższymi wskazaniem Zamawiający stwierdza, iż treść oferty EWMAR Wasielewska i Szemborski sp. j. jest sprzeczna z SIWZ w zakresie przedłożonych wraz z ofertą jadłospisów. I tak stwierdza się następujące odstępstwa w jadłospisach w stosunku do wymagań zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- Nie zaoferowano herbaty z cytryną do każdego posiłku. W szczególności w ogóle brak do herbaty przy obiadach (jadłospisy: 50-59, 61-70, 73-92)
- Brak kompotu do obiadu (jadłospisy: 51,54,63,78,81,82,83,84)

W związku z powyższym należy uznać, że treść powyższej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co skutkuje jej odrzuceniem stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

Zamawiający w następstwie ponownej oceny ofert wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Eurest Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – pkt. 17 protokołu postępowania.

II. Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty **(2 186 222,40 zł brutto)** przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia **(2 000 000,00 zł brutto)**, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty;

Ustalenie wartości zamówienia przez zamawiającego zostało dokonane z dochowaniem należytej staranności, co potwierdza złożenie oferty przez Wykonawcę EWMAR Wasielewska i Szemborski Sp. J. na kwotę niższą niż szacowana przez zamawiającego, która została obliczona z uwzględnieniem cen rynkowych.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie ma finansowych możliwości wybrać najkorzystniejszej oferty. Kwota zabezpieczona w planie finansowym na przedmiotowy cel w wynosi 620 000,00 zł w bieżącym roku, jednocześnie brak jest możliwości przeniesienia środków z innych pozycji planu.

Szpital Uzdrowski „Willa Fortuna” s.p.z.o.o. , jako zakład prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego. Wybór oferty o wyższej wartości niż przeznaczona przez zamawiającego i większej niż w rocznym planie finansowym jednostki byłoby naruszeniem dyscypliny finansów publicznych przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych.

W powyższym kontekście, Zamawiający dokonując czynności unieważnienia podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008

r., XIX Ga 131/08, że „To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”. Należy także podzielić pogląd, że zwiększenie środków finansowych na sfinansowanie zamówienia publicznego jest suwerenną decyzją zamawiającego. Jak uznała KIO: „Istotnie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp daje Zamawiającemu możliwość przeznaczenia na realizację zamówienia większej kwoty niż podana przed otwarciem ofert. Jest to jednak suwerenna decyzja Zamawiającego, a wykonawcy nie mogą w przypadku unieważnienia postępowania na skutek braku środków finansowych na realizację zamówienia, występować z roszczeniami o pozytywne rozstrzygnięcie postępowania w sytuacji, gdy Zamawiający nie tylko, że nie dysponuje kwotą konieczną na realizację zamówienia, ale nie ma możliwości dokonania ewentualnych przesunięć takich środków finansowych” (Wyrok KIO z dnia 13 marca 2009 r Sygn. akt: KIO/UZP 243/09, KIO/UZP 247/09).

Zamawiający podziela także pogląd o braku obowiązku zwiększenia kwoty, którą nawet obiektywnie może zwiększyć na sfinansowania zamówienia, jeżeli cena oferty odbiega od cen rynkowych, w tym ustalonych w poprzednim postępowaniu. Przyjęcie odmiennego stanowiska oznaczałoby w istocie obowiązek „przeplacania” za wykonania zamówienia, co byłoby działaniem niegospodarnym i całkowicie sprzeczne z celem optymalizowania wydatków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Za trafne należy uznać zatem stanowisko KIO, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy nie nakłada na zamawiających takiego obowiązku, a jedynie daje im takie prawo, w zależności od oceny przez nich swojej sytuacji finansowej. W związku z powyższym Izba uznała, że Odwołujący nie ma skutecznego prawa domagania się zwiększenia środków finansowych na przedmiotowe zamówienie, a tym samym brak jest podstaw do przeprowadzania w tym zakresie postępowania dowodowego, na okoliczność, czy Zamawiający posiada wolne środki finansowe, które powinien przeznaczyć na objęte przedmiotem sporu zadanie. Tylko od decyzji Zamawiającego zależy, czy może przeznaczyć większe środki finansowe niż podane na otwarciu ofert. (Sygn. akt: KIO/UZP 281/09, Wyrok KIO z dnia 24 marca 2009 r., por. również Sygn. akt: KIO/UZP 873/08, Wyrok KIO z dnia 4 września 2008 r.).

Wobec powyższego postanowiono jak na wstępie.

Kierownik Zamawiającego
Monika Czajkowska